

Dewastacja państwa prawa w Rzeczypospolitej Polskiej Przykłady naruszenia praworządności i zasad demokracji przez rząd Donalda Tuska



"Po pierwsze nie można wydać kogoś organom wymiaru sprawiedliwości, jeśli ten wymiar sprawiedliwości w ogóle nie istnieje. Nie można wydać do państwa, które faktycznie państwem nie jest".

Autor: sędzia Artur Lubowski

W następstwie polskich wyborów parlamentarnych w dniu 13 grudnia 2023 r., po 8 latach rządów Zjednoczonej Prawicy, powołany został nowy skład Rady Ministrów utworzonej przez koalicję Platformy Obywatelskiej, Polski 2050, Polskiego Stronnictwa Ludowego oraz Lewicy.

Nowy polski rząd z Donaldem Tuskiem na czele, działając w oparciu o doraźne uchwały kontrolowanej przez siebie większości parlamentarnej, nieformalne „wytoczne” i opinie zaprzyjaźnionych prawników, w ciągu kolejnych niemal trzech lat podjął liczne bezprawne działania mające na celu eliminację opozycji z przestrzeni publicznej.

Ponadto dopuścił się rażącego naruszenia zasad należytego procesu postępowania w sprawach konstytucyjnych, karnych czy wolności wypowiedzi i praworządności zapisanych w traktatach UE. Działania te godzą w fundamenty demokratycznego państwa prawnego, tworząc rewolucyjny porządek „sprawiedliwości okresu przejściowego” oraz „demokracji walczącej”.

Poniżej skrót najważniejszych przykładów takich działań:

1. Przejęcie siłą mediów publicznych

Na mocy uchwały Sejmu RP z 19 grudnia 2023 r. „w sprawie przywrócenia ładu prawnego oraz bezstronności i rzetelności mediów publicznych oraz Polskiej Agencji Prasowej” doszło do bezprawnego ataku na media publiczne.

Pełniący funkcję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pułkownik Bartłomiej Sienkiewicz, działając na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych, odwołał dotychczasowych prezesów Zarządów Telewizji Polskiej S.A., Polskiego Radia S.A. i Polskiej Agencji Prasowej S.A. oraz rady nadzorcze tych spółek. Minister w to miejsce powołał nowe rady nadzorcze, które powołały nowe zarządy spółek.



*Były minister, obecnie poseł Parlamentu Europejskiego Bartłomiej Sienkiewicz.
Zdjęcie: domena publiczna*

Działania Ministra zostały podjęte z naruszeniem przepisów ustawowych. Dnia 8 kwietnia 2024 r. Telewizja Polska S.A. została formalnie „postawiona w stan likwidacji” w celu ułatwienia przejęcia ręcznej kontroli przez rząd – wbrew wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego z 18 stycznia 2024 r., który stwierdził, że postawienie w stan likwidacji byłoby sprzeczne z prawem.

Kolejne miesiące pokazały, że było to działanie fasadowe ukierunkowane wyłącznie na polityczne cele, bowiem postawiona w stan likwidacji spółka nadal niezakłócenie działa, inwestuje, tworzy zupełnie nowe programy i próbuje się rozwijać, stając się jednocześnie ośrodkiem propagandowego przekazu nowej władzy.

W 2026 roku budżet TVP ma wynieść ok. 2,2 mld zł, przy czym już w I kwartale spółka otrzymała 450 mln zł, z czego 370 mln zł wpłynęło w marcu.

2. Przejęcie siłą Prokuratury Krajowej

Dnia 12 stycznia 2024 r. Minister Sprawiedliwości Adam Bodnar wezwał do siebie Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego i wręczył mu dokument stwierdzający, jakoby rzekomo powołanie go na stanowisko 2 lata wcześniej, w dniu 16 lutego 2022 r., przez poprzedniego ministra Zbigniewa Ziobro, zostało dokonane z naruszeniem obowiązujących przepisów i nie wywołało skutków prawnych.

Celem tego działania było omińnięcie przepisów ustawy Prawo o prokuraturze z 2016 r., która wyraźnie zastrzega, że Prokuratora Krajowego można powołać tylko po uzyskaniu opinii Prezydenta RP, a odwołać – tylko za pisemną zgodą Prezydenta RP.

W dniu 27 września 2024 r. Sąd Najwyższy orzekł, że działania ministra Bodnara były sprzeczne z prawem, a Dariusz Barski wciąż jest Prokuratorem Krajowym.

3. Podważanie statusu sędziów powołanych przez Krajową Radę Sądownictwa po 2018 roku

Dnia 20 grudnia 2023 r. Sejm przyjął uchwałę, w której uznał za niebyłe wszystkie uchwały Sejmu z lat 2018-2022, dotyczące wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa, a wszyscy członkowie KRS zostali wezwani do niezwłocznego zaprzestania działalności w tym organie.

To działanie było sprzeczne z konstytucyjnymi uwarunkowaniami funkcjonowania KRS (art. 186 i art. 187 Konstytucji RP). Jeszcze tego samego dnia, 20 grudnia, Krajowa Rada Sądownictwa oświadczyła, że uchwała Sejmu jest sprzeczna z Konstytucją RP.

Komisja Wenecka potwierdziła, że nie jest możliwe zbiorcze usunięcie z zajmowanych funkcji i stanowisk sędziów powołanych na nie po 2018 roku.



W styczniu 2026 r. doszło do siłowego wejścia prokuratorów w asyście policji do siedziby Krajowej Rady Sądownictwa (KRS). Prokuratorzy żądali wydania akt spraw dyscyplinarnych, co wywołało reakcję otoczenia prezydenta. Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka zapowiedziała kroki prawne. Politycy, m.in. M. Woś, określili to mianem "radykalnego łamania prawa" i "siłowego wejścia" do budynku publicznego.

W dniu 12 maja 2026 r. Trybunał Konstytucyjny wydał zabezpieczenie w sprawie wyboru kandydatów do Krajowej Rady Sądownictwa do czasu rozstrzygnięcia w sprawie K 7/26. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości nie zastosowała się do tego orzeczenia i przegłosowała procedowanie nad kandydatami, mimo że w uzasadnieniu postanowienia zastrzeżono, że złamanie postanowienia Trybunału będzie mogło skutkować koniecznością oceny legalności i skuteczności całej procedury wyboru sędziów do KRS przez Sejm.

Łamiąc prawo, Sejm wybrał 15 członków KRS, zaś po raz pierwszy od 2018 r. kandydaty wyłoniło samo środowisko sędziowskie, jawnie popierające obecny rząd Donalda Tuska.

Zastanawiam się, jak niemoralnym trzeba być człowiekiem i pozbawionym fundamentów etycznych prawnikiem, aby rościć sobie prawo do zasiadania w KRS, której demokratyczny mandat wraz ze statusem legalnych mających demokratyczną legitymację sędziów RP wcześniej przez 9 lat się podważało i wzywało do bojkotu?

Delegitymizacja Trybunału Konstytucyjnego

Trybunał Konstytucyjny od lat jest lekceważony przez partie obecnej koalicji rządowej. Po przejściu władzy przez Donalda Tuska Trybunał Konstytucyjny nie otrzymywał pieniędzy na wynagrodzenia sędziów, a orzeczenia nie były respektowane i publikowane, co było rażącym naruszeniem prawa przez premiera Donalda Tuska.

Ponadto Sejm nie obsadzał zwalnających się stanowisk sędziowskich w Trybunale po sędziach, którzy przeszli na emeryturę. Gdy powstało sześć wakatów, minister sprawiedliwości Waldemar Żurek uznał, że obsadzenie tych stanowisk przez „niezależnych prawników” mogłoby doprowadzić do „zreformowania tej instytucji, która jest w dramatycznym stanie i głębokim kryzysie”.

W praktyce oznaczało to, że sędziowie wskazani przez rząd Donalda Tuska i wspomagające go organizacje prawnicze mogli mieć szansę na większość w Trybunale Konstytucyjnym.

9 kwietnia 2026. w Sejmie, w obecności m.in. notariusza, odbyło się ślubowanie szóstki sędziów TK wybranych 13 marca przez Sejm. Czwórka z nich - prof. Krystian Markiewicz, prof. Marcin Dziurda, prof. Maciej Taborowski oraz sędzia Anna Korwin-Piotrowska — ślubowała po raz pierwszy. Prezydent Karol Nawrocki, jak dotąd, nie zaprosił ich bowiem na ślubowanie do Pałacu Prezydenckiego.

12 maja 2026 Trybunał Konstytucyjny uznał, że art. 4 ust. 1 ustawy o statusie sędziów TK, jest rozumiany w ten sposób, iż nakłada na prezydenta obowiązek odebrania ślubowania od osoby wybranej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej na sędziego TK, jest niekonstytucyjny, co oznacza, że ci sędziowie nie są pełnoprawnymi sędziami Trybunału Konstytucyjnego.

4. **Naruszenie immunitetu posła Marcina Romanowskiego jako członka Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy**

Dnia 15 lipca 2024 r. poseł opozycji Marcin Romanowski został zatrzymany na polecenie prokuratora działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara. Zignorowano przy tym fakt, że poseł posiada nie tylko immunitet jako parlamentarzysta (który został mu wcześniej uchylony), ale również osobny immunitet jako członek Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy.

Minister Bodnar oświadczył, że „immunitety nie mogą zapewniać bezkarności”, ale dopiero 2 października br. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy uchyliło immunitet posłowi Romanowskiemu, co oznacza, że wszelkie wcześniejsze działania rządu w jego sprawie były bezprawne.

5. **Śmierć Barbary Skrzypek**

Prokurator Ewa Wrzosek nie dopuściła do udziału w przesłuchaniu Barbary Skrzypek, wieloletniej współpracownicy Jarosława Kaczyńskiego, jej pełnomocnika, adwokata Krzysztofa Gotkowicza mimo, że pani Ewa źle się czuła tego dnia i o taką pomoc prawną prosiła. Podczas przesłuchania byli natomiast adwokaci Jacek Dubois oraz Krystian Lasik z kancelarii Romana Giertycha- znani z usług świadczących na rzecz Koalicji Donalda Tuska. Pani Barbara Skrzypek zmarła 2 dni później na rozległy zawał serca.



Śp. Barbara Skrzypek. Zdjęcie: domena publiczna

Adwokat Jacek Potulski, prof. Uniwersytetu Gdańskiego, zwrócił uwagę, że zasady, które zastosowała prokuratura, w tym prowadząca śledztwo Ewa Wrzosek, stoją daleko od niezależności prokuratury i standardów w demokratycznym państwie prawa. — Jestem pewien, że wizerunek prokuratury, jako niezależnego podmiotu znowu dużo stracił — powiedział adwokat.

6. **Bezprawne działania mające na celu eliminację opozycji z przestrzeni publicznej**



*Minister Zbigniew Ziobro i poseł Parlamentu Europejskiego Marcin Romanowski.
Zdjęcie: domena publiczna*

Od początku kadencji Sejmu i Parlamentu Europejskiego (od wyborów w 2023 roku) immunitet straciło lub zrzekło się co najmniej 11 kluczowych polityków powiązanych z opozycją (głównie z Prawa i Sprawiedliwości oraz Suwerennej Polski).

Politycy opozycji twierdzą, że wezwania do prokuratury czy działania służb są formą represji politycznych, a nie standardowymi działaniami organów ścigania. Ponadto Zbigniew Ziobro informował o składaniu zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Donalda Tuska, zarzucając mu nękanie. Michał Woś (PiS) oskarżył rząd o "nękanie" jego żony i dzieci poprzez wizyty policji w domu w celu doręczenia pism.

Pod koniec kwietnia 2026 roku minister Sławomir Cenckiewicz podał się do dymisji z funkcji szefa BBN. W oficjalnym oświadczeniu wprost wskazał na rząd Donalda Tuska, oskarżając go o „brutalną ingerencję i presję”, która sparaliżowała funkcjonowanie prezydenckiego biura i uniemożliwiła mu pracę.

Reakcja Kongresu Amerykańskiego

W dniu 13 maja 2025 r., James Daniel Jordan – przewodniczący Komisji do spraw Sądownictwa Izby Reprezentantów Stanów Zjednoczonych, wraz z czterema innymi członkami tej Komisji, skierował pismo do Michaela McGratha, Komisarza Komisji Europejskiej ds. demokracji, wymiaru sprawiedliwości i praworządności, w którym zwrócił się z zapytaniem, jak Unia Europejska zamierza zareagować na działania rządu Donalda Tuska.

Jako pretekst do zainteresowania się tą sprawą kongresmeni wskazali potencjalny negatywny wpływ, jaki działania polskiego rządu mogą wywrzeć na standardy ochrony wolności słowa, w tym również w skali globalnej (ze względu na korzystanie przez wielkie platformy z jednego, niezróżnicowanego regionalnie standardu oceny treści w tym zakresie), co mogłoby następnie bezpośrednio dotknąć obywateli USA.

We wniosku wskazano także na szereg działań obecnego rządu, stanowiących naruszenia praworządności, takie jak niehumanitarne traktowanie ojca Michała Olszewskiego podczas jego aresztowania- duchownemu odmawiano jedzenia, wody, korzystania z toalety oraz upokarzano. Ksiądz przyznał, że spotkał się z opiniami, że sposób, w jaki został potraktowany jest "nienormalny", ale tak zarządził "organ prowadzący".



Ks. Michał Olszewski. Zdjęcie: wPolsce24

Nawiązano również do podnoszonego w mediach możliwego przyczynienia się do śmierci Pani Barbary Skrzypek w związku z niezagwarantowaniem jej praw podczas przesłuchania w sprawie motywowanej politycznie, czy wreszcie sprawę dwóch byłych pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, które zostały aresztowane i również miały doświadczać wyjątkowo brutalnego traktowania.

Raport KE o praworządności w Polsce z 2025 r.

Najnowszy raport KE z 2025 r. o praworządności w Polsce odchodził już od dotychczasowej krytyki Polski na rzecz pochwały dla nowego rządu. Publikacja obfitowała w pochwały za deklaracje reform, mimo braku rzeczywistych zmian w systemie prawnym.

Pojęcie praworządności w UE pozostało niezdefiniowane, co umożliwiło polityczne manipulacje i subiektywne oceny, jak w przypadku mechanizmu warunkowości stosowanego wobec Polski.

Komisja Europejska postanowiła nawet nagrodzić rząd Donalda Tuska za obietnice działań, np. w kwestii rozdzielenia funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego, ignorując brak konkretnych zmian legislacyjnych w tym zakresie.

Dziś, porównując raporty o praworządności odnoszące się do czasów, gdy władze w Polsce dzierżyła inna opcja polityczna oraz najświeższy raport (uwzględniając jak niewiele rzeczywistych zmian zaszło w naszym systemie prawnym), nie sposób już zignorować elastyczności, jaką definicji „rządów prawa” nadała Komisja Europejska.

Raport Instytutu Polityki Światowej

„Dlaczego Polska jest niewygodna dla lewicowo-liberalnych elit europejskich?” - Analiza na przykładzie sprawy sędziego Dariusza Łubowskiego z Sądu Okręgowego w Warszawie.



Sędzia Dariusz Łubowski z Sądu Okręgowego w Warszawie. Zdjęcie: domena publiczna

Waszyngtoński **Institute of World Politics** opublikował w marcu 2026 raport posła PiS Marcina Romanowskiego, w którym poseł przeprowadził analizę funkcjonowania polskiego wymiaru sprawiedliwości na przykładzie sprawy sędziego Dariusza Łubowskiego z Sądu Okręgowego w Warszawie.



Posel Parlamentu Europejskiego Marcin Romanowski. Zdjęcie: domena publiczna

"Od grudnia 2025 uwagę opinii publicznej przyciągają represje wobec sędziego Dariusza Łubowskiego – doświadczonego, szanowanego sędziego, który wydał orzeczenie niezgodne z oczekiwaniami władzy. Ten przypadek pokazał skalę używania wymiaru sprawiedliwości i całego aparatu państwa jako narzędzia do lawfare [wojny prawnej – przy. red.] przeciwko konserwatywnej opozycji i inaczej myślącym po przejęciu władzy w grudniu 2023 przez lewicowo-liberalną, proniemiecką i probrukselską koalicję" – stwierdził były wiceminister sprawiedliwości Marcin Romanowski.

Polityk podkreślił, że to postanowienie stało się punktem wyjścia do przyjrzenia się wcześniejszym, głośnym orzeczeniom sędziego Łubowskiego, jak wskazał, **"zwłaszcza tym, które pokazują, jak Polska w latach rządów konserwatywnych była realnym azylem dla rodzin i dzieci"**.

W raporcie szczególne miejsce zajmują dwie sprawy pro-family: sprawa rodziny Lisovów oraz sprawa małżeństwa den Hertog i ich syna. To właśnie w tych postępowaniach widać, jak polski wymiar sprawiedliwości potrafił powiedzieć „nie” liberalnym systemom pieczy zastępczej, gdy w grę wchodziło dobro dziecka i elementarne prawa rodziców.

- W sprawie den Hertogów rodzice uciekli z Niderlandów do Polski, by chronić swojego syna odebranego im w ramach holenderskiego systemu. W sprawie Lisova Polska stała się miejscem ochrony ojca i jego córek przed brutalną ingerencją szwedzkiego systemu, który doprowadził do rozpadu rodziny. W obu

przypadkach sednem było to samo: europejskie państwo opiekuńcze, działające pod ideologiczną presją, przeciwko rodzicom oraz polska reakcja oparta na ochronie rodziny i dobra dziecka.

- W tym kontekście raport omawia kolejne głośne orzeczenie z października 2025 roku, kiedy to sędzia Łubowski odmówił Niemcom wydania obywatela Ukrainy podejrzanego o udział w wysadzeniu Nord Stream.

Ten zestaw spraw pokazuje konsekwencję: niezależność, odwaga i gotowość do wydawania rozstrzygnięć, które nie wpisują się w oczekiwania polityczne ani międzynarodowe naciski. Był za to orzeczenie co prawda publicznie chwalony przez premiera i ministra sprawiedliwości, choć wiele może wskazywać, że były to pozory: w rzeczywistości sędzia pokrzyżował im plany przekazania Ukraińca Niemcom.

Tło konfrontacji z sędzią: ENA dla Romanowskiego

Sytuacja sędziego Łubowskiego uległa drastycznemu pogorszeniu po wydaniu decyzji o uchyleniu Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego.

Sędzia Łubowski podczas wysłuchania na posiedzeniu KRS mówił o dotkliwych represjach, jakie spotykają go w Sądzie Okręgowym w Warszawie od czasu wydania tego orzeczenia w sprawie dotyczącej ENA. Nawet Minister Sprawiedliwości zwołał po tym orzeczeniu konferencję prasową, atakując sędziego i publicznie krytykując jego orzeczenie.

Sędzia mówił też o dramatycznej sytuacji w pionie karnym SO w Warszawie po odsunięciu części sędziów nominowanych przez Prezydenta RP od 2018 r. od orzekania w wielu sprawach. Według niego doszło do drastycznej segregacji orzeczników, poza tym rosną zaległości, a obywatele coraz dłużej czekają na wyroki. Sprawę pogarsza fakt, iż funkcję Prezesa SO w Warszawie wykonuje sędzia, która przeszła w stan spoczynku - Beata Najjar, która nawet nie zwróciła się do KRS o zgodę na dalsze orzekanie.

Krajowa Rada Sądownictwa przyjęła pięć uchwał - wniosków, w tym do Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego Piotra Kowalika o wyjaśnienie udziału prok. Dariusza Ślepokury i prok. Piotra Woźniaka w próbach kontaktu z sędzią Dariuszem Łubowskim w związku z prowadzonym przez niego postępowaniem w sprawie Europejskiego Nakazu Aresztowania wobec Marcina Romanowskiego.

Podsumowanie:

"Od ponad dwóch lat globalistyczna administracja Tuska prowadzi systematyczną kampanię lawfare wymierzoną we wszystkich, którzy w okresie rządów konserwatywnych odpowiadali za obszar wymiaru sprawiedliwości.

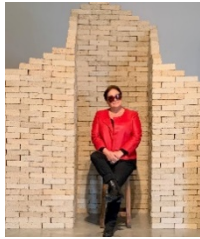
To, czego jesteśmy świadkami, to celowe wykorzystywanie systemu sprawiedliwości – a w istocie całego aparatu państwowego – jako narzędzia politycznej zemsty" – napisał Romanowski.

"Faktem powszechnie znanym jest to, że na Białorusi łamanie praw człowieka nie jest częste czy nagminne - jest totalne i ma charakter systemowy. Prześladowane i zastraszane jest całe społeczeństwo. Społeczeństwo dzieli się na dwie grupy - część, która kolaboruje z reżimem, oraz pozostałą część, która jest prześladowana. A prześladowania te mają charakter niezwykle nieludzki i okrutny" - powiedział sędzia Łubowski.

Jako prawnik i były sędzia Rzeczypospolitej Polskiej, przyłączam się do opinii pana sędziego Łubowskiego, mając nadzieję, że w niedługim czasie zatrzyma się proces niszczenia porządku prawnego i Konstytucji RP i Polska nie dołączy do Białorusi.

Cały raport dostępny jest zarówno w języku polskim, jak i angielskim, w źródłach prawa, na których oparte jest częściowo powyższe opracowanie.

Opracowała:



Danuta Piotrowska

Zdjęcia: W Polsce24, domena publiczna

Źródła:

<https://tvrepublika.pl/Swiat/Prestizowa-uczelnia-z-USA-opublikowala-raport-Romanowskiego-nt-Lubowskiego-i-rzadu-Tuska/208936>

<https://wiadomosci.wp.pl/amerykanscy-kongresmeni-pytaja-ue-niepokoja-sie-dzialaniami-rzadu-tuska-7156570753100320a>

<https://x.com/romanowskipl/status/2028749490656870857?s=43>

<https://dorzeczy.pl/opinie/854045/raport-romanowskiego-opublikowala-go-amerykanska-uczelnia.html>

<https://www.rp.pl/polityka/art44348291-nieoficjalnie-marcin-romanowski-dolaczyl-do-zbigniewa-ziobry-opuscil-wegry>

<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WMP20230001457>

<https://krs.pl/pl/aktualnosci/2331-uchwala-prezydium-krajowej-rady-sadownictwa-z-dnia-20-grudnia-2023-r.html>

<https://ordoiuris.pl/komentarz/praworzadnosc-na-miare-politycznych-sympatii-raport-ke-na-temat-polski/>

<https://obserwator-praworzadnosci.pl/pl/kongres-stanow-zjednoczonych-ameryki-wyraza-zaniepokojenie-dzialaniami-rzadu-donalda-tuska-i-ich-wplywem-na-wolnosc-slowa/>

<https://dorzeczy.pl/opinie/854045/raport-romanowskiego-opublikowala-go-amerykanska-uczelnia.html><https://x.com/romanowskipl/status/2028749490656870857?s=43>

<https://www.pap.pl/aktualnosci/news%2C1062316%2Csad-wydanie-bialorusi-tworcy-opozycyjnego-kanalu-nexta-prawnie>

<https://www.salon24.pl/newsroom/1488585,sedzia-lubowski-zdegradowany-podpadl-zurkowi-i-prokuraturze>

<https://wpolityce.pl/polityka/752330-sedzia-lubowski-przed-krs-zurkowcy-probowali-ustawiac-sprawe>